



**EN LA RESERVA ECOLOGICA DE XALAPA...**

## **EL PROBLEMA NO ES SOLO CORTAR ARBOLES Y DESPUES PLANTAR**

**Guadalupe Williams Linera**

La historia parece simple: sobre la carretera nueva Xalapa-Coatepec hay arenales. Hay una manifestación de impacto ambiental, tal como lo exigen actualmente leyes y reglamentos, donde se recomienda que el Ejido Benito Juárez cierre el banco de arena que colinda con el Rancho Guadalupe y que el dueño elabore un programa de restauración de dicho banco.

En el Rancho Guadalupe o Parque Ecológico Clavijero, que es un área natural protegida, se encuentra un fragmento de bosque caducifolio que llega muy cerca de la carretera nueva Xalapa-Coatepec, a unos 100 m del arenal. Este borde del bosque termina en una pequeña microcuenca que es como un anfiteatro. Un lado, el que está del lado del Rancho Guadalupe, aún alimenta la microcuenca con varios manantiales. El otro lado del anfiteatro, ya fuera del Parque Ecológico en el ejido Benito Juárez, lo cierra una loma con una ladera que da a la microcuenca y otra ladera que da del lado del arenal. La vegetación de la ladera que da a la microcuenca fue completamente destruida en enero de 1994. El arenal queda del otro lado de la loma. La ladera que está contigua al Parque Ecológico no tenía porque ser deforestada, no había una razón para hacerlo, pero lo hicieron. La vegetación del lado del bosque no impedía el trabajo en el arenal, ¿cortaron los árboles por unas cuantas tablas? o ¿por leña? No, la mayoría de los árboles se desperdiciaron. La parte superior de la loma se rebanó y se aplanó con maquinaria pesada y la arena se arrojó sobre la ladera. El área deforestada sólo en la ladera de la loma que colinda con el Rancho

Guadalupe y que era indispensable para la conservación de este habitat es de unos 1500 m<sup>2</sup> (fotografía aérea 1:20000, INEGI, tomada en febrero 1993). Según nuestros estudios en el bosque contiguo, la densidad para árboles mayores de 5 cm de diámetro es de 873 individuos/ha, lo cual implica que destruyeron unos 130 individuos entre árboles pequeños y grandes. Lo que quiero resaltar, porque es clave aquí, **no es sólo que cortaron árboles.** El problema real es que destruyeron el bosque, el suelo, la materia orgánica, el humus y la hojarasca que van reteniendo la humedad y recuperando gota a gota el agua que se infiltra. Al destruir el suelo con él se va la capacidad de absorber agua, destruyeron los manantiales que alimentaban la microcuenca y entonces destruyeron un humedal o pequeño pantano y así condenaron a desaparecer de la región a muchas especies (al menos patos, ranas, peces, plantas acuáticas) que requieren de las condiciones únicas que ofrece un humedal. El pantano no tenía árboles porque el nivel de agua está a ras del suelo y los árboles de bosque no pueden crecer en terreno inundable. Siguiendo la recomendación de hacer "restauración", han sembrado arbolitos en el humedal. ¿Para que desecar un humedal? ¿Por qué quitan árboles de una loma donde había bosque y siembran arbolitos en un humedal donde nunca hubo bosque?

Las medidas de mitigación recomendadas son inadecuadas. El estudio recomienda sembrar arbolitos como en una plantación. ¿Quién revisa las manifestaciones de impacto ambiental? Las recomendaciones deben ser más serias y basadas en el conocimiento del ecosistema que se

quiere recuperar. No se debe instalar una plantación cuando lo que realmente hace falta es restaurar la comunidad vegetal y animal que existía en el área.

### **NI UN BOSQUE, NI UNA MICROCÜENCA, NI UN HUMEDAL SE RECUPERAN SEMBRANDO ARBOLITOS**

¿Se dan cuenta el gobierno municipal y estatal y los dueños del arenal, y las personas que hicieron el estudio de impacto ambiental y los que permanecen callados, de lo que han hecho?

¿Se dan cuenta de la magnitud de su daño? No fue sólo la destrucción de la vegetación de una loma, no fue sólo cortar árboles, fue destruir suelo, destruir una microcuenca y su capacidad de darnos agua y promover la desaparición local de especies que requieren el tipo de habitat que les proporcionaba el humedal.

En estos tiempos es políticamente correcto ser ecologista: es bastante apropiado salpicar la conversación con palabras como la ecología, la biodiversidad, la preservación, la reserva ecológica. En estos tiempos es aceptable estar en contra de la destrucción de los ecosistemas, siempre y cuando estén bastante lejos, donde no se afecten los intereses de gente que pudiéramos conocer. Podemos escribir manifiestos en contra de la destrucción del Amazonas, de Los Tuxtlas, vaya hasta del Cofre de Perote se vale, pero... ¿será que es políticamente incorrecto manifestarse en contra de la deforestación que ocurre a 100 m del Parque Ecológico Clavijero, a 500 m de la carretera nueva a Coatepec y a 500 m del

### Instituto de Ecología?

Este impacto ambiental no se recupera ni se mitiga sembrando arbolitos, eso es sólo **DEMAGOGIA ECOLOGICA**. Es importante dejar de promover trabajos de "restauración" tan superficiales y simples como es sustituir un ecosistema complejo por una plantación.

Cualquiera que quiera reparar o restaurar algún objeto, ya sea un reloj, una máquina vieja o un bosque, pronto se da cuenta que para hacer bien su trabajo necesita conocer algo acerca del objeto, la naturaleza de sus partes, como se armó en primer lugar, y como la cosa completa trabaja. Aún la compostura más simple requiere algo de conocimiento básico y una compostura exitosa de un objeto complejo requiere un entendimiento muy detallado. Igual con un bosque. Un verdadero proyecto de restauración ecológica implica recrear la comunidad vegetal y la comunidad animal que existían originalmente en un área y con ello restablecer los ciclos de agua y de nutrientes y el equilibrio que existe en la naturaleza y en el cual si fuéramos prudentes estaríamos incluidos.

Este caso está cerrado, la destrucción está hecha, pero debe servirnos de ejemplo negativo y 1) prevenir que por ignorancia sigan destruyendo las pocas islas de vegetación de la Reserva Ecológica de Xalapa y 2) evitar que la expresión "restauración" ecológica, que se está poniendo de moda se convierta en la excusa para nuevos asaltos al medio ambiente. La restauración debe usarse propiamente para reparar un daño que ocurrió en el pasado, no para legitimar nuevas destrucciones, como en el caso de los arenales en la carretera Xalapa-Coatepec.

