



## Resultados del coloquio

### “Agua para todos y todas, agua para siempre”

El pasado 20 de mayo de 2014, en la USBI Xalapa, se llevó a cabo el Coloquio **“Agua para tod@s, agua para siempre. Los retos de la gestión del agua en la región de Xalapa”**. Asistieron alrededor de 200 personas interesadas en la gestión democrática y sustentable del agua. Por parte del sector académico se contó con la participación de la Universidad Veracruzana (a través de la Dirección General de Investigaciones, el Instituto de Investigaciones Educativas y la carrera de Sociología del Sistema de Enseñanza Abierta), la UNAM (a través del Instituto de Investigaciones Sociales y el Instituto de Geología), el INECOL, el CIESAS-Golfo y el Instituto Mexicano de Tecnología del Agua (IMTA). También participaron como ponentes funcionarios públicos implicados en la gestión del agua: Comisión de Agua del Estado de Veracruz (CAEV), Comisión Municipal de Agua y Saneamiento (CMAS), Comisión Nacional del Agua (CONAGUA), Comisión Federal de Electricidad (CFE). Por parte de la sociedad civil organizada participaron SENDAS AC, LAVIDA, IMCAS, Global Water Watch y Pueblos Unidos en Defensa del Río Antigua.

Se discutieron diversos temas: abasto, saneamiento, gobernanza y rendición de cuentas, cuencas abastecedoras, megaproyectos de trasvase de cuencas, concesiones de agua, propuestas y alternativas. Las conclusiones fueron las siguientes:

#### **Abasto**

Se dio a conocer la disminución de aforos en la cuenca del río Pixquiác y Huitzilapan, Puebla, debido en parte a un mal manejo de la vegetación en las

partes altas de la cuenca y crecimiento urbano desordenado. En relación con los tandeos como forma de abasto de agua, éstos reflejan, más que un déficit de agua, la falta de planeación del desarrollo urbano y las desigualdades en la distribución del agua.

Se enfatizó que Xalapa es una región privilegiada en términos de su abasto de agua. Tiene una alta precipitación pluvial, misma que no es aprovechada pues no hay una implementación de tecnologías alternativas para el almacenamiento y manejo de agua de lluvia. Mientras tanto el aumento de la desigualdad en el abasto en Xalapa es preocupante.

Una de las limitantes en el abasto de agua está relacionada con el grave deterioro de la red y de la infraestructura hidráulica (tan sólo en la zona centro la tubería tiene 50 a 70 años de antigüedad y carece de mantenimiento). Arturo Zorrilla, de CMAS, afirmó que el 59% del agua que llega a Xalapa se pierde en fugas y en tomas clandestinas; es decir: existen diferencias entre lo que se trae y lo que se factura, con una eficiencia global del 35%. El arquitecto urbanista Rafael Palma plantea que, de acuerdo al volumen de agua que entra a la ciudad, a las tomas de agua existentes y al volumen consumido, no queda evidente que exista un déficit de agua actualmente. Reparar la red de agua y drenaje debe de ser una de las acciones prioritarias y las cuales serían actos de justicia social y ambiental.

Un estudio realizado en 2012 por el Instituto Mexicano de Tecnología del Agua permitió saber que mensualmente se extraen de las fuentes de agua 4'750,099 m<sup>3</sup> y sólo se factura 1'745,089 m<sup>3</sup> (el 36.7%). La eficiencia de CMAS es muy baja: hay pérdidas físicas (el agua que va al subsuelo, al alcantarillado o a algunas barrancas) y pérdidas aparentes (agua suministrada pero no pagada, tomas clandestinas, errores en la medición, mala calidad de las lecturas en los medidores y también usuarios autorizados a quienes no se les cobra).

En las líneas de conducción desde las fuentes de agua en el Cofre de Perote hasta la ciudad se pierden un 8.45%. Del Medio Pixquiac hay una pérdida de 6.9%, de El Castillo, el 13% y de Socoyolapan la elevada proporción de 25%. El

catastro de CMAS no está actualizado lo que dificulta una medición eficiente para registrar las pérdidas.

Lo que recomienda el estudio es hacer una sectorización de la red para empezar los trabajos de mejoramiento en la eficiencia. La sectorización es dividir la red en redes más pequeñas con una sola entrada de agua y con un macromedidor en cada entrada para poder posteriormente hacer balances del agua.

Durante el coloquio los funcionarios de CMAS manifestaron que, en efecto, el catastro y las tarifas no están actualizados. Se subsidia el costo real del agua, teniendo como consecuencia que no se cuente con un presupuesto necesario para actualizar su red de distribución y el tratamiento de aguas negras. Y faltan indicadores en relación al manejo del agua potable y saneamiento.

### **Saneamiento**

Las plantas de tratamiento tratan menos del 50% del agua en la zona metropolitana de Xalapa. La mezcla de aguas residuales y pluviales hace menos eficiente la operación de las plantas. El endeudamiento por la primera planta de tratamiento en la ciudad de Xalapa y la falta de transparencia con que se manejó dicho endeudamiento provocaron la elevación de tarifas y la pérdida de confianza de los usuarios.

### **Gobernanza y rendición de cuentas**

Los retos de la gobernanza son: Realizar un registro permanente y sistemático de información para construir un sistema de indicadores, que permita a la población informar asuntos de trascendencia, incluyendo datos acerca del organismo operador. Hasta ahora no hay espacios de participación que puedan evitar que asuntos de relevancia e interés común se decidan a espaldas de la comunidad.

### **Alternativas/propuestas**

- Desarrollar mecanismos e instancias de rendición de cuentas a la población y una relación de transparencia entre el organismo operador y la sociedad

- Crear un sistema de indicadores en relación al agua potable y saneamiento para identificar problemas y evaluar avances, considerando los costos ambientales y sociales relacionados.
- Impulsar una cultura de almacenamiento de agua
- Para resolver los problemas de la red de distribución y de la medición y facturación seguir con el plan de sectorización y recomendaciones del IMTA y monitorear los avances
- Renegociar la deuda de la planta de tratamiento
- Dar prioridad para el abasto de agua a la población en pobreza extrema (30% de Xalapa), que habita principalmente colonias del noroeste de la ciudad.
- Es congruente que antes de pensar en traer más agua a la ciudad de Xalapa, se lleven a cabo acciones para una mejor gestión y calidad del agua.
- Incentivar acciones concretas para el ahorro en el consumo del agua y disminuir la cultura de agua embotellada.

### **Cuencas abastecedoras**

En este tema se discutió la necesidad de que las instituciones responsables de administrar el recurso agua consideren el costo de no proteger las fuentes actuales de abasto y apoyar su restauración (costos de potabilización, salud, remediación, inundaciones). También se requieren de herramientas adicionales a programas de servicios ambientales para cuidar las cuencas y recuperar aforos, tales como ordenamientos territoriales.

En torno al papel de la CONAFOR es necesario que los programas de pago por servicios ambientales sean más flexibles. Y que el tema de los incentivos para cuidar y restaurar las cuencas no sea únicamente tema de esta institución sino también de otras dependencias como Protección Civil, SAGARPA y el sistema de salud pública.

Se anunció que el ayuntamiento de Xalapa ya creó una dirección de cuencas en la CMAS Xalapa para fortalecer el programa iniciado de compensación por servicios ambientales en la cuenca del río Pixquiac.

Hay una falta de coordinación intersectorial (sectores agua, salud, agricultura) que deben interesar por el tema agua tanto en aspectos de contaminación como de servicios ambientales.

### **Propuestas generales**

- Se requiere instrumentar un Plan de Ordenamiento Ecológico Territorial de la zona conurbada, que debe diseñarse con amplia participación de la sociedad civil y de instituciones académicas.
- Creación de una instancia de planeación a nivel metropolitano con participación ciudadana. Así como un nuevo diseño institucional que involucre a las distintas secretarías en la discusión del tema agua y su integración en sus políticas.
- Llegar a buenos acuerdos con los dueños de los recursos forestales en las cuencas.
- Institucionalizar modelos de gestión de cuencas y compensación o pago por servicios ambientales, como el de Pixquiac y reproducirlo en la Cuenca del Huitzilapan para evitar conflictos y acciones como el cierre de válvulas.
- Mejorar el sistema de tarifas para cobrar más por volúmenes más grandes (como CFE), eliminar tomas clandestinas y asegurar que no se perdonen las deudas de usuarios importantes.
- Estudiar el costo real de la cultura de agua embotellada versus inversiones más fuertes en CMAS para asegurar fuentes públicas de agua potable.

### **Megaproyectos - trasvase de cuencas**

Es necesario distinguir entre tema del abasto de agua y las grandes inversiones que tienen otras finalidades. No hay información clara sobre los verdaderos propósitos del Proyecto de la *Empresa de Propósitos Múltiples Xalapa*. ¿Se trata de agua para Xalapa, de generación eléctrica o de derivar agua para un nuevo distrito de riego para la producción agrícola de biocombustibles? El agua proveniente para Xalapa de la presa sobre el río Antigua tendría un alto costo por

el bombeo correspondiente a un desnivel de 900 metros. Este costo tiene que ser estimado para compararlo con otras opciones. Respecto a este proyecto no hay claridad sobre quién financia la mayor parte de la presa, si la empresa Odebrecht o el gobierno, información que es necesario conocer. Se requiere que la empresa y sus aliados en Veracruz muestren más interés en un diálogo con actores relevantes en la cuenca. Al evaluar la conveniencia de un proyecto como éste debe tomarse en cuenta la inestabilidad de las estructuras geológicas en la vertiente volcánica entre el Pico de Orizaba y el Cofre de Perote, que a lo largo de la historia, al ocurrir eventos disparadores como sismos o fuertes precipitaciones, ha provocado el desprendimiento de importantes volúmenes de rocas y tierra.

### **Alternativas**

- Garantizar las necesidades de la propia cuenca del río La Antigua tomando en cuenta tanto factores sociales como ambientales.
- La veda del río La Antigua debe ser mantenida.
- Los proyectos de presas deben contar con el consenso de la población local.
- CFE cubre 98% necesidades de energía eléctrica. Hoy no se necesita generar más, pero si continúan los actuales modelos de consumo habría que ampliar la producción. En 2025 se requerirían 25 mil MW adicionales.
- Se debe pensar en una diversidad de modalidades de producción de energía a las que pueda recurrirse en caso de necesidad
- Impulsar políticas nacionales de generación de energía que favorezcan a las energías renovables y acentúen la regulación de prácticas como fracking.

### **Concesiones**

Sobre este tema se enfatizó que las grandes embotelladoras pagan un mínimo para su concesión de agua y no tienen interés en apoyar para compensar los servicios ambientales hidrológicos a nivel nacional.

## **Principios consensuados para una buena gestión del agua**

- Colocar el derecho humano al agua como principio rector para establecer las prioridades.
- Impulsar, a escala nacional, la iniciativa ciudadana de Ley General de Aguas
- Un *buen gobierno del agua* pasa por cambios en la relación entre gobierno, organismos operadores, tomadores de decisiones y ciudadanía o población.
- Se debe de impulsar la transparencia, rendición de cuentas, participación, así como tener un enfoque integral en la gestión del agua.
- Hacer una planeación de expansión urbana a mediano y largo plazo, para evitar el actual desarrollo discrecional y caótico.
- Dar mayor importancia al reúso del agua y no sólo al ahorro.
- Transitar, en general, hacia modelos de vida sin consumismo, y siempre tomar en cuenta la importancia de estos cambios al debatir temas de abasto tanto de agua como de energía.